

**ВАЖНА ИНФОРМАЦИЯ, ВЛИЯЕЩА ВЪРХУ ЦЕНАТА НА ЦЕННИТЕ КНИЖА
ПО ЧЛ. 28 ОТ НАРЕДБА № 2 ОТ 17.09.2003 Г. ИЗМ. И ДОП., БР. 82 ОТ 2007, ЗА
ПРОСПЕКТИТЕ, ОТНОСНО ОБСТОЯТЕЛСТВА, НАСТЪПИЛИ ПРЕЗ ПЪРВО
ТРИМЕСЕЧИЕ НА 2017 г.**

/01.01.2017 г. – 31.03.2017 г./

Но по ред	Обстоятелство по Приложение № 9 към чл. 28, ал.2 от Наредба № 2	Информация
1.1.	Промяна на лицата, упражняващи контрол върху дружеството.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.2.	Промяна в състава на управителните и на контролните органи на дружеството и причини за промяната; промени в начина на представяване; назначаване или освобождаване на прокурист.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.3.	Изменения и/или допълнения в устава на дружеството.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.4.	Решение за преобразуване на дружеството и осъществяване на преобразуването; структурни промени в дружеството.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.5.	Откриване на производство по ликвидация и всички съществени етапи, свързани с производството.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.6.	Откриване на производство по несъстоятелност за дружеството или за негово дъщерно дружество и всички съществени етапи, свързани с производството.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.7.	Придобиване, предоставяне за ползване или разпореждане с активи на голяма стойност по чл. 114, ал. 1, т. 1 ЗППЦК.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.8.	Решение за сключване, прекратяване и разваляне на договор за съвместно предприятие.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.9.	Промяна на одиторите на дружеството и причини за промяната.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.10.	Обявяване на печалбата на дружеството.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.11.	Съществени загуби и причини за тях.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.12.	Непредвидимо или непредвидено обстоятелство от извънреден характер,	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.

	вследствие на което дружеството или негово дъщерно дружество е претърпяло щети, възлизащи на три или повече процента от нетните активи на дружеството.	
1.13.	Публикуване на модифициран одиторски доклад.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.14.	Решение на общото събрание относно вида и размера на дивидента, както и относно условията и реда за неговото изплащане.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.законодателство.
1.15.	Възникване на задължение, което е съществено за дружеството или за негово дъщерно дружество, включително всяко неизпълнение или увеличение на задължението.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.законодателство.
1.16.	Възникване на вземане, което е съществено за дружеството, с посочване на неговия падеж.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.17.	Ликвидни проблеми и мерки за финансово подпомагане.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.18.	Увеличение или намаление на акционерния капитал.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.19.	Потвърждение на преговори за придобиване на дружеството.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.20.	Сключване или изпълнение на съществени договори, които не са във връзка с обичайната дейност на дружеството.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.21.	Становище на управителния орган във връзка с отправено търгово предложение.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.22.	Прекратяване или съществено намаляване на взаимоотношенията с клиенти, които формират най - малко 10 на сто от приходите на дружеството за последните три години.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.23.	Въвеждане на нови продукти и разработки на пазара.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.24.	Големи поръчки (възлизащи на над 10 на сто от средните приходи на дружеството за последните три години)	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.25.	Развитие и/или промяна в обема на поръчките и използването на производствените мощности.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.26.	Преустановяване продажбите на даден продукт, формиращи значителна част от	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.

	приходите на дружеството.	
1.27.	Покупка на патент/ Индустриална собственост	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.28	Получаване, временно преустановяване на ползването, отнемане на разрешение за дейност (лиценз).	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.29	Образуване или прекратяване на съдебно или арбитражно дело, отнасящо се до дружеството или негово дъщерно дружество, с цена на иска най-малко 10 на сто от нетните активи на дружеството.	<p>1.1. <u>Търговско дело № 6094/2016г. по описа на Софийски Апелативен Съд, 13-ти състав</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Делото е образувано по подадена въззивна жалба от страна на Община Криводол срещу Съдебно решение № 102 от 17.10.2016г., постановено по <u>Търговско дело № 96/2015г. по описа на Окръжен Съд Враца</u>, с което са уважени исковите претенции на „ФЕЕИ” АДСИЦ в пълен размер. <p>Забележка: Подробна информация за предмета на делото е изложена в т.2.1 по-долу.</p> <ul style="list-style-type: none"> Актуален статус на делото: С определение от 6.3.2017г., постановено от САС, производството е прекратено и делото е върнато на ОС-Враца за произнасяне по искане за допуснатата очевидна фактическа грешка в пресмятането на сумите, включени в претенцията на дружеството. След произнасяне на ОС-Враца, делото отново следва да бъде върнато на САС за произнасяне по въззивната жалба; <p>1.2. <u>Търговско дело № 6091/2016г. по описа на Софийски Апелативен Съд, 11-ти състав</u></p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Делото е образувано по подадена въззивна жалба от страна на Община Криводол срещу Съдебно решение № 101 от 13.10.2016г., постановено по <u>Търговско дело № 97/2015г. по описа на Окръжен Съд Враца</u>, с което са уважени исковите претенции на „ФЕЕИ” АДСИЦ в пълен размер. <p><u>Забележка:</u> Подробна информация за предмета на делото е изложена в т.2.2 по-долу.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Актуален статус на делото: Проведено е открито съдебно заседание на 27.02.2017г., на което делото е обявено за решаване. Очаква се съдебно решение. <p>2. Съдебни искове и претенции, в които „ФОНД ЗА ЕНЕРГЕТИКА И ЕНЕРГИЙНИ ИКОНОМИИ- ФЕЕИ” АДСИЦ е ищец:</p> <p>2.1. <u>Търговско дело № 96/2015г. по описа на Окръжен Съд Враца</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Делото е образувано по искова молба на Дружеството срещу Община Криводол; • <u>Правно основание:</u> чл.79 от ЗЗД и чл.92 от ЗЗД, във вр. с чл.266, ал.1 от ЗЗД, чл.99 и сл. от ЗЗД, чл.86, ал.1 от ЗЗД и чл. 309а, ал.2 от ТЗ във вр. с чл. 309а, ал.1 от ТЗ; • <u>Цена на исковете:</u> 50 268,98 лв, в това число: По чл.79 от ЗЗД – 46 545,41 лв; По чл.92 от ЗЗД – 2 896,11 лв.; • Претенциите на Дружеството
--	--	--

		<p>произтичат от Договор за покупко-продажба на вземане от 25.09.2006г., по силата на който Дружеството е придобило вземане от Община Криводол, възникнало на основание Договор от 06.04.2006г. за извършване на строително-ремонтни работи и инженеринг с гарантиран резултат, сключен между „Енемона“ АД - изпълнител и Община Криводол, обекти сградата на Читалище „Н.Й.Вапцаров – 1924” – град Криводол и Общинска администрация – град Криводол, сключен между „Енемона“ АД – Изпълнител и Община Криводол – Възложител;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Петитум: Искането на Дружеството е да бъде постановено осъдително решение срещу Община Криводол да заплати на „ФЕЕИ” АДСИЦ, сумата от <u>50 268,98 лв.</u>, представляваща сумата от неизплатени и изискуеми 9 неплатени месечни вноски, 8 от които в размер на 5 172,45лв. и последна изравнителна вноска от 5 172,45 лв, или общо в размер на <u>46 545,41 лв.</u>, както и договорна неустойка за забавените и неплатени парични задължения в размер на <u>2 896,11 лв.;</u> • Актуален статус на делото: Постановено е съдебно решение № 102 от 17.10.2016г., с което са уважени претенциите на „ФЕЕИ” АДСИЦ в пълен размер. Съдебното решение е обжалвано от Община
--	--	---

		<p>Криводол пред Софийски Апелативен Съд (т.1.1).</p> <p><u>2.2. Търговско дело № 97/2015г. по описа на Окръжен Съд Враца</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Делото е образувано по искова молба на Дружеството срещу Община Криводол; • <u>Правно основание:</u> чл.79 от ЗЗД и чл.92 от ЗЗД, във вр. с чл.266, ал.1 от ЗЗД, чл.99 и сл. от ЗЗД, чл.86, ал.1 от ЗЗД и чл. 309а, ал.2 от ТЗ във вр. с чл. 309а, ал.1 от ТЗ; • <u>Цена на исковете:</u> 71 055,28лв, в това число: По чл.79 от ЗЗД – 65 792,02 лв; По чл.92 от ЗЗД – 5 263,26 лв.; • Претенциите на Дружеството произтичат от Договор за покупко-продажба на вземане от 08.10.2007г., по силата на който Дружеството е придобило вземане от Община Криводол, възникнало на основание Договор от 12.06.2007г. за изпълнение на енергоефективни дейности с гарантиран резултат и съпътстващи ремонтно-възстановителни работи на обществена сграда, находяща се на адрес: Аврора №1, село Галатин, Община Криводол, сключен между „Енемона” АД - изпълнител и Община Криводол – възложител; • <u>Петитум:</u> Искането на Дружеството е да бъде постановено осъдително решение срещу Община Криводол да заплати на
--	--	---

		<p>„ФЕЕИ” АДСИЦ, сумата от <u>65 792,02лв.</u>, представляваща общата сума от 22 неплатени месечни вноски, 21 от които в размер на 2 990,56лв. и последна изравнителна вноска в размер на 2 990,26лв и падеж на всяка вноска до 10-то число на месеца, за който се отнася, за периода от 10.11.2012г. до 10.08.2014г., както и договорна неустойка за забавените и неплатени парични задължения в размер на <u>5 263,26 лв;</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Актуален статус на делото: Постановено е съдебно решение № 101 от 13.10.2016г., с което са уважени претенциите на „ФЕЕИ” АДСИЦ в пълен размер. Съдебното решение е обжалвано от Община Криводол пред Софийски Апелативен Съд (т.1.2). <p><u>2.3. Търг.дело № 2518/2015г. по описа на Апелативен Съд - София, 6-ти състав</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Производството е по реда на чл.294 от ГПК – образувано след връщане на делото с решение от 18.6.2015г. на ВКС, Първо ТО, по търг.дело № 1922/2014г. за ново разглеждане от друг състава на САС, на подадената от Дружеството въззивна жалба срещу Решение на ВрОС № 49, постановено на 29.05.2013г. по търг.дело № 90/2012г., с което са отхвърлени като неоснователни исквете на Дружеството срещу Община Криводол при участие на трето лице-помагач ЕНЕМОНА. • Искането на Дружеството
--	--	--

		<p>по въззивната жалба е да бъде отменено решението на ВрОС по търг.дело № 90/2012г. и вместо него да бъде постановено друго по съществуващото на спора, с което обективно съединените искове на Дружеството да се приемат за доказани по основание и размер и да бъде осъдена Община Криводол да заплати на Дружеството сумата от 52 155,28лв., от която 47 848.96 лв. - стойност на шестнадесет непогасени вноски, изискуеми към 31.10.2012г., всяка в размер на 2990.56 лв. съгласно Договор за продажба на вземане от 05.10.2007 г., Договор за продажба на вземане от 08.10.2007 г. и Договор от 12.06.2007 г. за извършване на СМР и инженеринг с гарантиран резултат, сумата 4306.32 лв., представляваща неустойка за неплатени месечни вноски към 31.10.2012г.;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Актуален статус на делото: Делото е обявено за решаване на 25.01.2017г. <p><u>2.4. Търг.дело № 141/2016г. по описа на Апелативен Съд - София, 11-ти състав</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Производството е по реда на чл.294 от ГПК – образувано след връщане на делото с решение от 11.01.2016г. на ВКС, Първо ТО, по търг.дело № 3004/2014г. за ново разглеждане от друг състав на САС, на подадената от Дружеството въззивна жалба срещу Решение на ВрОС № 45,
--	--	---

		<p>постановено на 08.05.2013г. по търг.дело № 91/2012г., с което са отхвърлени като неоснователни исковете на Дружеството срещу Община Криводол при участие на трето лице-помагач ЕНЕМОНА.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Искането на Дружеството по въззивната жалба е да бъде отменено решението на ВрОС по търг.дело № 91/2012г. и вместо него да бъде постановено друго по съществуващото на спора, с което обективно съединените искове на Дружеството да се приемат за доказани по основание и размер и да бъде осъдена Община Криводол да заплати на Дружеството сумата 82745,92 лв. - стойност на непогасени 16 вноски, изискуеми към 31.10.2012г., всяка в размер на 2990.56 лв. съгласно Договор за продажба на вземане от 25.09.2006 г., Договор за продажба на вземане от 05.10.2006 г. и Договор от 06.04.2006 г. за извършване на СМР и инженеринг с гарантиран резултат, както и сумата 7447,14 лв., представляваща неустойка за неплатени месечни вноски към 31.10.2012г.; • Решено: Съдебно решение № 1019 от 17.05.2016г., с което е потвърдено Съдебно решение № 45/08.05.2013г. на Врачанския Окръжен Съд, постановено по търг.дело № 91/2012г., обявяващо цесията за нищожна; • Актуален статус на делото:
--	--	--

		<p>На 30.6.2016 е подадена касационна жалба до ВКС, насрочено е закрито заседание за 13.02.2017 по допустимостта на касационната жалба, като все още няма постановено определение.</p> <p><u>2.5. Търговско дело № 81/2016г. по описа на Окръжен Съд Търговище</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Делото е образувано на 13.7.2016г. по искова молба на Дружеството срещу „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ПОПОВО” ЕООД, ЕИК: 000874028; • <u>Правно основание:</u> чл.79 от ЗЗД, във връзка с чл.92 от ЗЗД, във вр. с чл.266, ал.1 от ЗЗД и чл.99 и сл. от ЗЗД; • <u>Цена на исковете:</u> 271 824,84лв, в това число: По чл.79 от ЗЗД – 251 689,68 лв, <i>частично от 985 784,58 лв;</i> По чл.92 от ЗЗД – 20 135,16 лв., <i>частично от 78 862,71 лв;</i> • Претенциите на Дружеството произтичат от Договор за покупко-продажба на вземане от 13.03.2012г., по силата на който Дружеството е придобило вземане от „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ПОПОВО” ЕООД, възникнало на основание Договор за изпълнение на инженеринг за енергоефективни мероприятия с гарантиран резултат за сградата на „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА
--	--	---

		<p>ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ПОПОВО” ЕООД, сключен на 22.02.2011г. между „ЕНЕМОНА” АД, като Изпълнител и „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ПОПОВО” ЕООД, като Възложител;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Петитум: Искането на Дружеството е да бъде постановено осъдително решение срещу „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ПОПОВО” ЕООД да заплати на „ФЕЕИ” АДСИЦ, сумата от сумата от <u>251 689,68 лв, частично от 985 784,58 лв</u>, представляваща сумата от неизплатени и изискуеми към 10.08.2013 година 12 месечни вноски за периода 10.09.2012г. – 10.08.2013г., всяка от които в размер на 20 974,14лв, с падежи подробно описани по-горе, <u>сумата от 20 135,16 лв., частично от 78 862,71 лв</u>, представляваща натрупана неустойка към 10.08.2013година, ведно със законната лихва върху присъдените суми до окончателното им изплащане, както и направените разноски по делото; • Актуален статус на делото: Постановено е Определение № 25 от 20.01.2017 г., с което съдът е отменил свое протоколно определение от 22.12.2016 г. за даване ход на делото по същество и е прекратил производството по търг. дело № 81/2016 г. по описа на Окръжен Съд
--	--	---

		<p>Търговище поради недопустимост на исковите претенции, като е приел, че е налице липса на процесуална легитимация за ищеца поради обстоятелства, свързани с вписване на пристъпването към изпълнение от страна на заложния кредитор ЕБВР по реда на Закона за особените залози и е изложил мотив, че залогодателят "ФЕЕИ" АДСИЦ бил загубил процесуалното право за предявяване на исковите за присъждане на вземанията, дължими от ответника. Подадена е частна жалба срещу постановеното определение пред Апелативен Съд Варна, към момента няма произнасяне на съда.</p> <p><u>2.6. Търговско дело № 139/2016г. по описа на Окръжен Съд Пазарджик</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Делото е образувано на 14.07.2016 по искова молба на Дружеството срещу "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ - ПАЗАРДЖИК" АД, ЕИК 130072241; • <u>Правно основание:</u> чл.79 от ЗЗД, във връзка с чл.92 от ЗЗД, във вр. с чл.266, ал.1 от ЗЗД и чл.99 и сл. от ЗЗД; • <u>Цена на исковите:</u> 586 402,56 лв, частично от 1 514 873,28лв, в това число: По чл.79 от ЗЗД – 542 965,32 лв, частично от 1 402 660,41лв; По чл.92 от ЗЗД – 43 437,24 лв., частично от 112 212,87лв
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <p>Претенциите на Дружеството произтичат от два Договора за покупко-продажба на вземане от 26.04.2012г., по силата на който Дружеството е придобило вземане от "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ - ПАЗАРДЖИК" АД, ЕИК 130072241, възникнало на основание Договор от 13.06.2011 г. за изпълнение на инженеринг за енергоефективни мероприятия с гарантиран резултат за сградите на „МБАЛ – Пазарджик” АД обединени в пакет и съпътстващи ремонтни работи, сключен между „ЕНЕМОНА” АД, като Изпълнител и МБАЛ ПАЗАРДЖИК, като Възложител;</p> <p>Петитум: Искането на Дружеството е да бъде постановено осъдително решение срещу "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ - ПАЗАРДЖИК" АД, ЕИК 130072241 да заплати на „ФЕЕИ” АДСИЦ, сумата от сумата от <u>542 965,32 лв.</u>, частично от 1 402 660,41лв. за неплатени изискуеми 12 месечни вноски, от цената за изпълнение на енергоефективни мероприятия в размер на 22 416.87 лв. всяка една с падежи от 10.01.2014г. до 10.12.2014г. включително и за неплатени изискуеми 12 месечни вноски, от цената за изпълнение на съпътстващи ремонтни работи в размер на 22 830.24 лв. всяка една с падежи от 10.01.2014г. до 10.12.2014г. включително, както</p>
--	--	---

		<p>и 43 437,24 лв., частично от 112 212,87лв, представляваща натрупана неустойка за 12 забавени и неплатени месечни вноски от цената за изпълнение на енергоефективни мероприятия, които са с падежи всяко десето число на месеца, за който се отнасят съответно месеците от януари 2014г. до декември 2014г. включително и за забавени и неплатени 12 месечни вноски от цената за изпълнение на съпътстващи ремонтни работи, които са с падежи всяко десето число на месеца за който се отнасят съответно месеците от януари 2014г. до м.Декември 2016г. включително, ведно със законната лихва от деня на забавата за всяка забавена вноска до окончателното им изплащане, както и направените разноски по делото.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Актуален статус на делото: Делото е отложено за събиране на доказателства за 02.06.2017г. <p><u>2.7. Гражданско дело № 277/2017г. по описа на Районен Съд Гоце Делчев</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Делото е образувано на 23.03.2017 по искова молба на Дружеството срещу Община Гърмен • <u>Правно основание:</u> чл.92 от ЗЗД; • <u>Цена на иска: 3799,08лв</u> • Предвид забавеното изпълнение на задължението за
--	--	---

		<p>заплащане на месечните вноски съгласно погасителния план-график към Основния договор с падежи 20.09.2016г., 20.10.2016г., 20.11.2016г., 20.12.2016г. /плащането е извършено едва на 13.02.2017г./, Община Гърмен дължи на „ФЕЕИ“ АДСИЦ неустойка в размер на общо 3799,08 лв, представляваща неустойка за забавено парично задължение, която се дължи, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Неустойка за неплатена месечна вноска в срок до 20.09.2016г. в размер на 949,77 лв. /деветстотин четиридесет и девет лева и седемдесет и седем стотинки/, дължима съгласно чл.38 от <i>Договор № 42/01.10.2010г.</i> при забава на плащанията от страна на Община Гърмен; - Неустойка за неплатена месечна вноска в срок до 20.10.2016г. в размер на 949,77 лв. /деветстотин четиридесет и девет лева и седемдесет и седем стотинки/, дължима съгласно чл.38 от <i>Договор № 42/01.10.2010г.</i> при забава на плащанията от страна на Община Гърмен; - Неустойка за неплатена месечна вноска в срок до 20.11.2016г. в размер на 949,77 лв. /деветстотин четиридесет и девет лева и седемдесет и седем стотинки/, дължима съгласно чл.38 от <i>Договор № 42/01.10.2010г.</i> при забава на плащанията от страна на Община Гърмен; - Неустойка за неплатена месечна вноска в срок до 20.12.2016г. в размер на 949,77 лв. /деветстотин
--	--	--

		<p>четиридесет и девет лева и седемдесет и седем стотинки/, дължима съгласно чл.38 от Договор № 42/01.10.2010г. при забава на плащанията от страна на Община Гърмен;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Актуален статус на делото: Към момента тече срок за отговор от Община Гърмен.
1.30	Покупка, продажба или учреден залог на дялови участия в търговски дружества от емитента или негово дъщерно дружество.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.31	Изготвена прогноза от емитента за неговите финансови резултати или на неговата икономическа група, ако е взето решение прогнозата да бъде разкрита публично.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.32	Присъждане или промяна на рейтинг, извършен по поръчка на емитента.	През разглеждания период не е настъпило такова обстоятелство.
1.33.	Други обстоятелства, които дружеството счита, че биха могли да бъдат от значение за инвеститорите при вземането на решение да придобият, да продадат или да продължат да притежават публично предлагани ценни книжа.	Дружеството е уведомено на 24.02.2017 от адвокатско дружество "Пенков, Марков и Партньори" за осъществена продажба на част от вземанията предмет на обезпечение по договора за заем на Дружеството с Европейската Банка за Възстановяване и Развитие. Размерът на продадените вземания по четири договора за цесия е 2 251 045,64 лв.

Изпълнителен директор:

„ФЕЕИ” АДСИЦ

Деян Върбанов

